

ВПЕРЕД К АРИСТОТЕЛЮ: ФУНКЦИОНАЛИСТКО-ОРГАНИЧЕСКАЯ (СОЛИДАРНАЯ) ИНФОРМАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА ВЗАМЕН РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Александр Иванович ОРЛОВ¹

FORWARD TO ARISTOTLE: FUNCTIONALIST-ORGANIC (SOLIDARY) INFORMATIONAL ECONOMY INSTEAD OF MARKET ECONOMY

Alexander Ivanovich ORLOV

РЕЗЮМЕ. Десять лет назад мы начали разработку новой экономической теории – функционалистско-органической (солидарной) информационной экономики. В этой статье, подводя промежуточные итоги, констатируем: функционалистско-органическая (солидарная) информационная экономика должны заменить рыночную экономику в качестве базовой экономической теории. Заменить как при преподавании, так и в качестве основы конкретных экономических и управленческих разработок.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: управление хозяйством, экономическая теория, Аристотель, солидарная информационная экономика, рыночная экономика, информационные технологии, теория принятия решений

ABSTRACT: Ten years ago we began to develop a new economic theory – a functionalist-organic (solidary) information economy. In this article, summing up the interim results, we state: the functionalist-organic (solidary) information economy should replace the market economy as a basic economic theory. The task is to introduce the needed economic theory both in the educational process and as the basis of specific economic and managerial developments.

KEYWORDS: property management, the economic theory, Aristotle, solidary information economy, market economy, information technology, decision theory

Содержание

1. Что означает термин "экономическая теория"?
2. Вперед к Аристотелю: освободить экономическую теорию от рыночных извращений
3. «Умное управление» – новое направление в менеджменте
4. Экономика – часть менеджмента
5. Предшественники и прикладные работы
6. Выводы

¹ Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана и Московский физико-технический институт, Москва.

SYNOPSIS

Aristotle is the first economist in history of science. According to his definition: Economics is the science of rational economic management of activities, directed to meeting the needs of people, i.e. the production and the acquisition of benefits for home and state. In order to belittle Aristotle's significance, some authors occasionally claim that he wrote about household management. Those who say so, expect that their readers are not familiar with Aristotle's writings. In fact, Aristotle wrote about all the main types of economic entities. Among them – an enterprise (as agricultural and industrial in the city), city (policy), region (satrapy), state (empire).

For Aristotle, chrematistics is an unnatural activity that dehumanizes those who practice it. Activities aimed at the acquisition of gain, profit, accumulation of wealth do not produce useful goods. Hence, Aristotle condemns these actions from the standpoint of his philosophical ethics. He developed economic theory as the basis for activities aimed at meeting the needs of people, and sharply criticized the chrematistics as an antisocial activity.

Until the 18th century, economic theory was developed mainly in accordance with Aristotle's views. Then came the so-called "Market economy" (Adam Smith, etc...), which placed chrematistics in the first place. But the theory of market economy soon ceased to correspond to real economic life. According to the American economist and theorist of management P. Drucker (1873), "the end of liberal era – the end of a century, during which the political credo was the policy of non-interference in the economy." After that moment, the role of the state in economy began to grow in all developed countries, reaching the end of 20th century share in 33–58% (here we are talking about the share of the expenditure part of the state budget in the gross domestic product).

However, the obsolete provisions of the "market economy" continue to be widespread. We cite extensive quotes from popular textbooks, which show that at present the understanding of economic theory is distorted in comparison with the writings of Aristotle.

As the economy remained in the 19th century, the mainstream of modern economic science is the justification for the insolvency of a market economy and the need for transition to a planned system of economic management. With the development of economic theory, it is necessary to get rid of market distortions and move forward, guided by Aristotle's ideology, which are not only not obsolete, but are more modern than the arguments about the benefits of the market. Thus, the modern digital economy based on information technologies should replace the market economy.

For more than 10 years we have been developing a functional-organic (solidary) information economy (SIE) – within the mainstream of the modern digital economy. The main predecessors of the SIE are Aristotle, Victor M. Glushkov, Stafford Beer and many other researchers who expressed similar thoughts, including F. Bacon, H. Ford, and K. Polanyi. In the framework of the planned system, any market relations can be modeled, and therefore the planned economy is certainly not less effective than the market one. Scottish economists William Paul Cockshott and Allin F.

Cottrell convincingly demonstrated the theoretical possibility of organizing production in order to directly meet the needs nationwide, or of the whole mankind. Modern computers' capacities aimed at the calculation of managerial decisions are quite enough. Consequently, Frederick Hayek's criticism of the planned economy in modern conditions is untenable.

The main thing in managing the economy is not profit, but addressing the needs of people. It is necessary to change the psychological attitudes of the mass of participants in economic life. SIE should become the basis for making managerial decisions at all levels – from the enterprise to the state.

РЕФЕРАТ

Первым экономистом в истории науки является Аристотель. Согласно его определению, экономика – наука о разумном ведении хозяйства, о деятельности, направленной на удовлетворение потребностей людей, т.е. на производство и приобретение благ для дома и государства. С целью принизить значение Аристотеля иногда утверждают, что он писал о ведении домашнего хозяйства. Те, кто так утверждают, рассчитывают, что их читатели не знакомы с сочинениями Аристотеля. На самом же деле Аристотель писал обо всех основных видах хозяйствующих субъектов. Среди них – предприятие (как сельскохозяйственное, так и производство в городе), город (полис), регион (сатрапия), государство (империя).

По мнению Аристотеля, противоестественной является хрематистика, т.е. деятельность, направленная на приобретение выгоды, извлечение прибыли, на накопление богатства. Аристотель резко противопоставлял экономику хрематистике. Он развивал экономическую теорию как основу деятельности, направленной на удовлетворение потребностей людей, и резко критиковал хрематистику как антиобщественную деятельность.

До XVIII века экономическая теория развивалась в основном в соответствии со взглядами Аристотеля. Затем появилась т.н. «рыночная экономика» (Адам Смит и др.), поставившая на первое место хрематистику. Но теория рыночной экономики скоро перестала соответствовать реальной хозяйственной жизни. По оценке американского экономиста и теоретика менеджмента П. Друкера, 1873 год – «конец эры либерализма – конец целого столетия, на протяжении которого политическим кредо была политика невмешательства в экономику». После этого момента роль государства в экономике стала возрастать во всех развитых странах, достигнув к концу XX в. доли в 33–58 % (здесь речь идет о доле расходной части государственного бюджета в валовом внутреннем продукте).

Однако устаревшие положения «рыночной экономики» продолжают быть широко распространенными. Мы приводим обширные цитаты из популярных учебников, показывающие, что в настоящее время понимание экономической теории извращено по сравнению с трудами Аристотеля.

Поскольку экономика осталась в XIX в., основное течение (мейнстрим) современной экономической науки – обоснование несостоятельности рыночной

экономики и необходимости перехода к плановой системе управления хозяйством. При развитии экономической теории необходимо избавиться от рыночных извращений и двигаться вперед, руководствуясь идеями Аристотеля, которые не только не устарели, но являются более современными, чем рассуждения о пользе рынка. Таким образом, основанная на информационных технологиях современная цифровая экономика должна заменить рыночную экономику.

Более 10 лет мы развиваем функционалистско-органическую (солидарную) информационную экономику (СИЭ) – в рамках мейнстрима современной цифровой экономики. Основные предшественники СИЭ – Аристотель, В.М. Глушков, Ст. Бир. Многие исследователи высказывали схожие мысли. В том числе Ф. Бекон, Г.Форд, К. Поланьи. В рамках плановой системы можно смоделировать любые рыночные отношения, а потому плановое хозяйство заведомо не менее эффективно, чем рыночное. Шотландские экономисты В. Пол Кокшотт и Аллин Ф. Коттрелл убедительно продемонстрировали теоретическую возможность организации производства с целью непосредственного удовлетворения потребностей в масштабах страны или человечества в целом. Для расчетов управленческих решений мощностей стандартных современных компьютеров вполне достаточно. Следовательно, критика планового хозяйства Хайеком в современных условиях несостоятельна.

Не прибыль – основное при ведении хозяйства, а удовлетворение потребностей. Необходимо менять психологические установки массы участников хозяйственной жизни. Солидарная информационная экономика должна стать основой для принятия управленческих решений на всех уровнях – от предприятия до государства.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ СТАТЬИ

Десять лет назад мы начали разработку новой экономической теории – функционалистско-органической (солидарной) информационной экономики. Первая Интернет-публикация сделана 11 июня 2007 г. [Орлов, 2007]. На 13.06.2017) этот ресурс просмотрен более 131,7 тыс. раз, что свидетельствует об интересе специалистов.

За 10 лет по новой теории (вначале мы ее называли неформальной информационной экономикой будущего) выпущено более 50 статей и тезисов докладов [Орлов, 2011], в том числе 4 публикации в журнале «Биокосмология – нео-Аристотелизм» [Орлов, 2012, 2015, 2016, Orlov, 2013].

В этой статье, подводя промежуточные итоги, констатируем: функционалистско-органическая (солидарная) информационная экономика должны заменить рыночную экономики в качестве базовой экономической теории. Заменить как при преподавании, так и в качестве основы конкретных экономических и управленческих разработок.

1. Что означает термин «экономическая теория»?

Начнем с обсуждения терминов. Слово «экономика» имеет два основных значения – хозяйственная деятельность и наука об этой деятельности. Можно было бы говорить «экономика» и «экономическая наука», подобно тому, как используются пары терминов «педагогика» и «педагогическая наука», «медицина» и «медицинская наука». Во всех трех случаях в связи с ростом научного знания обычно используют множественное число: «экономические науки», «педагогические науки», «медицинские науки». Среди экономических наук выделяют основную, базовую, наиболее общую и называют ее «экономической теорией». Обсудим содержание понятия «экономическая теория». В этой области накопилось много заблуждений, поэтому необходим их критический анализ и выработка научно обоснованных рекомендаций.

В учебных курсах, рассказывающих о развитии экономических учений, первым экономистом в истории науки называют Аристотеля. Согласно его определению, экономика – наука о разумном ведении хозяйства, о деятельности, направленной на удовлетворение потребностей людей, т.е. на производство и приобретение благ для дома и государства.

С целью принизить значение Аристотеля иногда утверждают, что он занимался домоводством (писал о ведении домашнего хозяйства). Те, кто так утверждают, рассчитывают, что их читатели не знакомы с сочинениями Аристотеля (они изданы в переводе на русский язык). На самом же деле Аристотель писал обо всех основных видах хозяйствующих субъектов. Среди них – предприятие (как сельскохозяйственное, так и производство в городе), город (полис), регион (сатрапия), государство (империя).

По мнению Аристотеля, противоестественной является хрематистика, т.е. деятельность, направленная на приобретение выгоды, извлечение прибыли, на накопление богатства. Аристотель резко противопоставлял экономику хрематистике. Он развивал экономическую теорию как основу деятельности, направленной на удовлетворение потребностей людей, и резко критиковал хрематистику как антиобщественную (преступную) деятельность.

В настоящее время понимание экономической теории извращено по сравнению с трудами Аристотеля. Приведем обширную цитату из известного учебника [Самуэльсон, 1992], содержащую некоторые из популярных определений этого понятия:

«1. Экономическая теория есть наука о видах деятельности, связанных с обменом и денежными сделками между людьми.

2. Экономическая теория есть наука об использовании людьми редких или ограниченных производительных ресурсов (земля, труд, товары производственного назначения, например машины, и технические знания) для производства различных товаров (таких, как пшеница, говядина, пальто, концерты, дороги и яхты) и распределения их между членами общества в целях потребления.

3. Экономическая теория есть наука о повседневной деловой жизнедеятельности людей, извлечении ими средств к существованию и использованию этих средств.

4. Экономическая теория есть наука о том, как человечество справляется со своими задачами в области потребления и производства.

5. Экономическая теория есть наука о богатстве».

Наблюдаем много извращений по сравнению с формулировками Аристотеля. Главное из них состоит в том, что вместо ведения хозяйства акцент перенесен на второстепенные стороны хозяйственной деятельности – обмен, денежные сделки, «редкие» ресурсы, богатство и т.п. Определению экономики по Аристотелю соответствуют такие современные научные и учебные дисциплины, как менеджмент, экономика предприятия, организация производства. В настоящее время эти дисциплины находятся среди экономических наук, но на вторых ролях. А на первое место вышла современная хрематистика – финансы и кредит, банковское дело, анализ курсов акций и валют, рынки ценных бумаг и т.п.

Необходимо освободить экономическую теорию от извращений хрематистики, развивать, излагать и применять ее в практической работе в соответствии с Аристотелем как науку о деятельности, направленной на удовлетворение потребностей людей. Определению Аристотеля на современном этапе соответствует функционалистско-органическая (солидарная) информационная экономика. Она и должна заменить рыночную экономику.

2. Вперед к Аристотелю: освободить экономическую теорию от рыночных извращений

В современной России распространено представление о том, что экономическая теория – это теория рыночной экономики. Под таковой имеется в виду система ведения хозяйства, основанная на принципах свободного предпринимательства, многообразия форм собственности на средства производства, рыночного ценообразования, договорных отношений между хозяйствующими субъектами, ограниченного вмешательства государства в хозяйственную деятельность субъектов. Это экономика, в которой только решения самих покупателей, поставщиков товаров и услуг определяют структуру распределения.

Приведем несколько типовых формулировок. Обычно отмечают, что рыночная экономика основана на принципах:

- свободного предпринимательства;
- многообразия форм собственности на средства производства;
- рыночного ценообразования;
- договорных отношений между хозяйствующими субъектами (людьми, предприятиями и т.д.);
- ограниченного вмешательства государства в хозяйственную деятельность.

Основные черты рыночной экономики:

- различные виды конкуренции;
- многообразие форм собственности (личной, частной, коллективной, государственной, муниципальной);
- полная административная независимость и самостоятельность хозяйствующего субъекта, занимающегося производством товаров и услуг (поскольку товаропроизводитель должен быть собственником результатов своего труда);
- свободный выбор поставщиков сырья и покупателей продукции;
- ориентированный на покупателя рынок.

Иногда полагают, что рыночная экономика обладает следующими свойствами:

- рыночное ценообразование не предполагает какого-либо вмешательства государства;
- любое вмешательство государства в экономику является ограниченным.

Одним из достижений рыночной экономики принято называть равные возможности.

И еще:

Рыночная экономика – социально-экономическая система, развивающаяся на основе частной собственности и товарно-денежных отношений. Рыночная экономика опирается на принципы свободы предпринимательства и выбора.

Рыночная экономика – экономика, организованная на основе рыночной саморегуляции, при которой координация действий участников осуществляется государством, а именно законодательной и судебной властью непосредственно, а исполнительной только опосредованно, путем введения различных налогов, сборов, льгот и т.п. Это экономика, в которой только решения самих покупателей, поставщиков товаров и услуг определяют структуру распределения.

С позиции истории бизнеса **рыночная экономика** – экономическая система, направляемая и регулируемая механизмом стихийных рыночных трансакций в институциональной среде и при господстве соответствующих институтов.

По мнению многих экономистов, «рынок», под которым принято понимать систему хозяйствования, основанную на свободе договора, ценообразования по закону спроса и предложения и встречном обороте денежной массы (то есть товарно-денежную рыночную систему), представляет собой не более чем одну из исторически обусловленных и исторически приходящих форм товарообмена и товарораспределения.

Так, по оценке американского экономиста и теоретика менеджмента П. Друкера, 1873 г. – «конец эры либерализма – конец целого столетия, на протяжении которого политическим кредо была политика невмешательства в экономику» [Друкер, 1994].

Итак, рыночная экономика осталась в 19 веке. Основное течение (мейнстрим) современной **экономической науки** – обоснование несостоятельности рыночной экономики и необходимости перехода к плановой системе управления хозяйством. В условиях России это означает, в частности, переход государства к непосредственному управлению экономикой, воссоздание Госплана и отраслевых министерств.

Согласно А. Файолю первая из пяти функций менеджмента – прогнозирование и планирование [Орлов, 2009]. Предприятия и корпорации работают по планам – стратегическими и оперативным, долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным. Удивительно, что перенос идеи планирования с корпорации на государство вызывает сопротивление некоторых лиц, именующих себя «экономистами».

Внедрение в России в начале 1990-х годов в массовое сознание, в преподавание и практику государственного управления мысли о необходимости и перспективности рыночной экономики – результат успешной операции геополитических противников в информационной войне. Таким образом были разрушены конкурентные преимущества экономики СССР, прежде всего централизованное управление.

При развитии экономической теории необходимо избавиться от рыночных извращений и двигаться вперед, руководствуясь идеями Аристотеля, которые не только не устарели, но являются более современными, чем рассуждения о пользе рынка. Таким образом, функционалистско-органическая (солидарная) информационная экономика должна заменить рыночную экономику.

3. «Умное управление» – новое направление в менеджменте

В рамках мейнстрима плановой экономики имеются различные системы взглядов. Мы полагаем, что современные модели и методы управления промышленными предприятиями и коммерческими компаниями должны учитывать разрабатываемое в Институте проблем управления РАН новое направление в менеджменте, известное как «Умное управление». Оно предполагает использование современных механизмов управления организационными системами (механизмов прогнозирования и планирования, организации, стимулирования (мотивации), координации и контроля) как на уровне отдельного предприятия, так и на уровне региона, страны и международных отношений.

Как сказано на сайте разработчиков проекта «Умное управление» (<http://www.mtas.ru/about/smartman/>), одна из ключевых тенденций XXI века – появление первых примет наступления эпохи «умной» экономики, экономики знаний. Она заставляет пересмотреть место человека в контуре управления. Из факторов производства (наряду с трудом и капиталом) человека «повысили» до уровня нематериального «актива», обладающего рациональным экономическим поведением со способностью к саморегулированию и саморазвитию.

Чем же отличается управление человеком, коллективом от управления самым сложным техническим объектом? Отличий, безусловно, много, но

можно выделить основные, порожденные спецификой человека как объекта управления – его **активностью**.

Первое отличие – это способность человека к самостоятельному **целеполаганию**.

Второе – способность самостоятельно выбирать **действия**, в частности – сознательно искажать информацию (если это ему выгодно) и/или не выполнять планы, опять же если это ему выгодно.

Третье отличие – способность к рефлексии относительно собственной деятельности и деятельности других субъектов, в том числе – возможность прогнозирования их поведения.

В современном менеджменте остро ощущается необходимость перехода от несистематизированного и подавляющего своим объемом набора «лучших практик» к комплексу инструментов управления.

Целью проекта «Умное управление» является разработка научного подхода к конструированию таких инструментов – механизмов управления – учитывающих активность сотрудников, на основе теоретического анализа (теории активных систем) и обобщения передового опыта участников проекта.

Технологии управления должны опираться на систематическое использование теории принятия решений [Орлов, 2006], в том числе экспертных технологий [Орлов, 2011а].

Солидарная информационная экономика (СИЭ) – разрабатываемая нами базовая организационно-экономическая теория [Орлов, 2016а], предназначенная для замены устаревшей «рыночной экономики». СИЭ – функционалистско-органическая информационная экономика, опирающаяся на взгляды Аристотеля [Orlov, 2013]. СИЭ можно соотносить с научным направлением «Умное управление». Ранее СИЭ мы называли неформальной информационной экономикой будущего» (НИЭБ). Обширная разработанная нами базовая организационно-экономическая теория достаточно подробно рассмотрена в предыдущих публикациях, поэтому в настоящей работе ограничимся отдельными замечаниями.

Итак, теория управления людьми (менеджмент) бурно развивается. Кроме СИЭ и идеи «умного управления», необходимо использовать широко известные современные технологии управления, объединенные термином «Контроллинг». Введением в эту область является учебник [Контроллинг, 2006].

4. Экономика – часть менеджмента

В западных учебниках со «Школы научного управления» начинается изложение менеджмента. Однако «Школа научного управления» основана на «русской системе обучения ремеслам», разработанной в Императорском Московском Техническом Училище (ныне МГТУ им. Н.Э. Баумана). Констатируем кражу интеллектуальной собственности [Орлов, 2012а].

Место и время рождения современного менеджмента – Москва, 60–70-е годы XIX в. Вполне естественно, что современная базовая организационно-экономическая теория – СИЭ – также создана в МГТУ им. Н.Э. Баумана.

Общепризнано, что управленческие решения необходимо принимать на основе всей совокупности социальных, технологических, экономических, экологических, политических факторов. Итак, экономика – часть менеджмента как науки об управлении людьми.

Согласно СИЭ информационные технологии и теория принятия решений позволяют построить информационно-коммуникационную систему, предназначенную для выявления потребностей и организации производства с целью их удовлетворения. Для реализации этой возможности необходима лишь воля руководства хозяйственной единицей, нацеленная на преобразование ее системы управления. В частности, как и происходит в развитых и развивающихся странах, российское государство должно стать основным действующим лицом в экономике.

Общая схема принятия решений в солидарной информационной экономике проста: целеполагание – планирование – выполнение планов – анализ результатов – целеполагание. Ключевым этапом является целеполагание. Необходимо сформировать цели, которые общество желает достигнуть (включая набор показателей и их целевых значений). Этот этап нельзя полностью формализовать, хотя использование разнообразных инструментов теории принятия решений полезно. Прохождение трех остальных этапов не представляет принципиальных трудностей, поскольку необходимые для этого организационно-экономические методы достаточно хорошо разработаны.

5. Предшественники и прикладные работы

Основные предшественники СИЭ – Аристотель, В.М. Глушков, Ст. Бир [Орлов, 2016б]. Многие исследователи высказывали схожие мысли. В то числе Ф. Бекон, Г.Форд, К. Поланья.

В рамках плановой системы можно смоделировать любые рыночные отношения, а потому плановое хозяйство заведомо не менее эффективно, чем рыночное. Шотландские экономисты В. Пол Кокшотт и Аллин Ф. Коттрелл убедительно продемонстрировали [Cockshott, 1996] теоретическую возможность организации производства с целью непосредственного удовлетворения потребностей в масштабах страны или человечества в целом. Для расчетов управленческих решений мощностей стандартных современных компьютеров вполне достаточно. Следовательно, критика планового хозяйства Хайеком в современных условиях несостоятельна.

Важна концепция «контроллинга методов» [Контроллинг, 2006]. Инновации в сфере управления основаны, в частности, на использовании новых адекватных организационно-экономических методов. Контроллинг в этой области – это разработка процедур управления соответствием используемых и вновь создаваемых (внедряемых) организационно-экономических методов поставленным задачам. В деятельности управленческих структур выделяем используемые ими организационно-экономические методы и рассматриваем их с точки зрения влияния на эффективность (в широком смысле) процессов управления предприятиями и организациями. Если речь идет о новых методах

(для данной организации), то их разработка и внедрение – организационная инновация, соответственно контроллинг организационно-экономических методов можно рассматривать как часть контроллинга инноваций.

Пример – система контроллинга методов управления безопасностью полетов. Речь идет об инновационном проекте по разработке АСППАП – автоматизированной системы прогнозирования и предотвращения авиационных происшествий (стоимость разработки – 180 млн. руб.). Разработана система организационно-экономических методов и программ поддержки принятия управленческих решений в области управления безопасностью полетов, весьма важной для авиации. Эта система играет роль службы контроллинга, снабжая руководителей, отвечающих за безопасность полетов, правилами принятия решений и проектами решений в конкретных ситуациях. Разработка АСППАП выполнена при финансовой поддержке Министерства образования и науки РФ в рамках Постановления Правительства РФ № 218.

Представляет интерес анализ практики управленческой работы в Группе авиакомпаний (ГрК) «Волга-Днепр». ГрК – мировой монополист в области нестандартных грузоперевозок. Самолеты АН-124 «Руслан» – самые мощные в мире. Практика нашей управленческой работы в ГрК «Волга-Днепр» демонстрирует главенство менеджмента над экономикой, в частности, большое значение экспертных технологий. За 2011-2012 гг. в ГрК «Волга-Днепр» под нашим руководством проведено около 400 экспертиз, собрано и обработано около 20000 экспертных оценок.

Весьма многие авторы высказывали взгляды, аналогичные положениям солидарной информационной экономики. Внутри этого движения выделим наш вклад в экономическую теорию. Применительно к СИЭ он состоит в разработке теории принятия решений как инструментария СИЭ, в частности, методов сбора и анализа экспертных оценок для выявления и согласования потребностей. За подробностями отсылаем к многочисленным статьям и тезисам [Орлов, 2011].

6. Выводы

Освободить экономическую теорию от извращений – это значит избавиться от «рыночной экономики» и вернуться к взглядам Аристотеля, которым в сегодняшней ситуации соответствует солидарная информационная экономика (с точки зрения Биокосмологии – это функционалистско-органическая информационная экономика, опирающаяся на взгляды Аристотеля).

Не прибыль – основное, а удовлетворение потребностей. Необходимо менять психологические установки массы участников хозяйственной жизни.

Солидарная информационная экономика должна стать основой для принятия управленческих решений на всех уровнях – от предприятия до государства.

Преподавание экономической теории должно опираться на взгляды Аристотеля и солидарную информационную экономику.

Литература

- Друкер П.Ф. Новые реальности в правительстве и политике, в экономике и бизнесе, в обществе и мировоззрении: Пер. с англ. – М.: Бук Чембэр Интернэшнл, 1994. – 380 с.
- Контроллинг. Учебник / А. М. Карминский, С. Г. Фалько, А. А. Жевага, Н. Ю. Иванова; под ред. А.М. Карминского, С. Г. Фалько. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 336 с.
- Орлов А.И. Теория принятия решений. Учебник для вузов. – М.: Экзамен, 2006. – 576 с.
- Орлов А.И. Солидарная информационная экономика, 2007 [Электронный ресурс]. URL: <http://forum.orlovs.pp.ru/viewtopic.php?f=2&t=570> (дата обращения 13.08.2017).
- Орлов А.И. Менеджмент: организационно-экономическое моделирование. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2009. – 475 с.
- Орлов А.И. Публикации по солидарной информационной экономике, 2011 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://forum.orlovs.pp.ru/viewtopic.php?f=2&t=951> (дата обращения 13.08.2017).
- Орлов А.И. Организационно-экономическое моделирование : учебник : в 3 ч. Ч.2. Экспертные оценки. – М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2011а. – 486 с.
- Орлов А.И. Аристотель и неформальная информационная экономика будущего // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol. 3, No. 3 (Summer, 2012). С. 150–164.
- Орлов А.И. Организационно-экономическое моделирование, эконометрика и статистика в техническом университете. – Вестник МГТУ им. Н.Э. Баумана. Сер. «Естественные науки». 2012а. №1. С. 106–118.
- Orlov A. I. Functionalist-Organic Information Economy – the Organizational-Economic Theory of Innovation Development // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol. 3, No.1 (Winter 2013). – С. 52–59.
- Орлов А.И. Функционалистско-органическая (солидарная) информационная экономика – экономика без рынка и денег // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol. 5. Nos. 3&4 (Summer/Autumn, 2015). С. 339–359.
- Орлов А.И. Вперед к Аристотелю: освободить экономическую теорию от извращений // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol. 6, Nos. 3&4 (Summer/Autumn 2016). С. 585–587.
- Орлов А.И. О развитии солидарной информационной экономики // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016а. № 121. С. 262–291.
- Орлов А.И. Освободить экономическую теорию от извращений // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 11. / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2016б. – Ч. 3. – С. 82–87.

Самуэльсон П. Экономика. Т.1. – М. : НПО «Алгон» ВНИИСИ, 1992 . – 331 с.
Cockshott W. Paul and Cottrell Allin F. Information and Economics: A Critique of
Hayek. November 1996. [Электронный ресурс]. Режим доступа:
http://ricardo.ecn.wfu.edu/~cottrell/socialism_book/hayek_critique.pdf (дата
обращения 13.08.2017).